Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2017:023.002643

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Dosar nr. 2990/2/2017

SENTINŢA CIVILĂ NR. 2643
Şedinţa publică din data de 27.06.2017
Curtea constituită din :
Preşedinte: MIHNEA ADRIAN TĂNASE
Grefier: ION CRISTIAN BĂLAN

Pe rol se află soluţionarea acţiunii, având ca obiect constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii, formulată de reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, în contradictoriu pârâtul Golu Tiberiu.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns reclamantul, prin consilier juridic, lipsind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care,

Curtea pune în discuţie competenţa de soluţionare a cauzei.

Reclamantul prin consilier juridic arată că în soluţionarea prezentei cauze este competentă Curtea de Apel Bucureşti.

Curtea, verificându-şi competenţa în temeiul art. 131 Cpc, se declară competentă general, material şi teritorial să soluţioneze prezenta cauză, având în vedere art. 11 alin. 1 din OUG nr. 24/2008.

Nefiind cereri formulate sau excepţii invocate, Curtea acordă cuvântul asupra propunerii de probe.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită încuviinţarea probei cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei.

Curtea, în temeiul art. 255 raportat la art. 258 C.pr.civ., încuviinţează proba cu înscrisuri pentru reclamant.

Socotindu-se lămurită, potrivit art. 244 C.pr.civ., Curtea declară închisă cercetarea procesului şi, în temeiul art. 392 C.pr.civ. acordă cuvântul asupra dezbaterii în fond a procesului.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea cererii formulate, respectiv să se constate calitatea de colaborator al securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârât. Arată că, în dosarul personal al pârâtului, au fost identificate două Note Informative, prin care acesta a furnizat Securităţii o serie de informaţii cu privire la două persoane care discutau despre nivelul de trai scăzut al populaţiei, precum şi la o persoană care aderase la religia adventistă, potrivnică regimului comunist. Astfel, sunt îndeplinite cele două condiţii prevăzute de lege pentru constatarea calităţii de colaborator al securităţii, întrucât informaţiile furnizate se referă la activităţi sau atitudini potrivnice regimului

totalitar comunist şi au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată şi a dreptului la liberă exprimare.

Curtea declară închise dezbaterile conform art. 394 C.pr.civ. şi rămâne în pronunţare.

CURTEA

Deliberând asupra acţiunii în anulare reţine următoarele:

Prin *cererea* înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti – Secţia Contencios Administrativ şi Fiscal, la data de 18.04.2017, sub nr. 2990/2/2017, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii l-a chemat în judecată pe pârâtul Golu Tiberiu, solicitând să se constate calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe acesta.

Reclamantul a arătat că pârâtul este membru al Consiliului Local Rovinari, jud. Gorj. Astfel după cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/1364 din 21.07.2016, precum şi din înscrisurile ataşate acţiunii sale, pârâtul este titularul dosarului fond reţea nr. R 424858 (cotă C.N.S.A.S.). Potrivit documentelor identificate sub această cotă, titularul, student anul II la Facultatea de Medicină Craiova, a fost recrutat pentru supravegherea informativă a celor 12 studenţi străini care făceau parte din grupa sa şi din grupa vecină; la data de 06.11.1979, acesta a semnat un Angajament, preluând numele conspirativ „GELU”.

În acest sens, s-a arătat că, prin Nota Informativă din data de 01.12.1981, sursa „GELU” a relatat Securităţii următoarele: „Sursa informează că la sfârşitul anului 1981 când a sosit în R.S.R., R. M. a avut o întâlnire neaşteptată cu A. S. din Zimbabwe care a afirmat <La orele 17.00 trebuie să merg la Bucureşti pentru că am fost chemat de şeful nostru, dar vreau să mă îmbrac în haine proaste pentru a vedea şi el care este traiul din R.S.R.> /.../.” Faţă de conţinutul informaţiilor denunţate, reclamantul a arătat că este de notorietate faptul că Securitatea monitoriza cu atenţie orice comentariu legat de condiţiile de trai din România, cunoscut fiind faptul că regimul urmărea promovarea ideii că statul comunist era forma superioară de organizare politică şi socială, în care toate persoanele aveau un nivel de viaţă ridicat, iar meritul pentru această stare de fapt se datora în exclusivitate partidului şi „conducătorului suprem”. În acest context, orice comentariu privind condiţiile de trai din acea perioadă reprezenta o atitudine potrivnică regimului totalitar comunist.

Cea de-a doua Notă Informativă pe care reclamantul a înţeles să o invoce în probaţiunea cauzei de faţă datează din 13.01.1982, semnată cu numele conspirativ „GELU”a prezentat următorul conţinut: „Sursa informează că M.P. din grupa 12 a afirmat de mai mult timp că a adoptat religia adventistă <de ziua a 7 a>, fără ca restul familiei să facă parte din această religie, deoarece într-una din discuţii a reieşit că tatăl ei este un consumator de alcool. Nu am observat până acum că vrea să corupă şi pe alţi colegi, dar de mai multe ori se pronunţă contra fumatului şi alcoolului./.../.”

Reclamantul a arătat că, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunea sa se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viaţă privată şi a dreptului la liberă exprimare), şi, prin urmare, a vizat această consecinţă. De altfel, aşa cum se observă din notele ofiţerului pe marginea Notelor Informative citate, pe baza primei Note, ofiţerul a dispus informarea conducerii universităţii „pentru a-l chema şi influenţa pozitiv”, iar pe baza celei de-a

doua semnalări, acesta a dispus sursei „să stabilească dacă M.P. desfăşoară acţiuni de prozelitism".

În concluzie, informaţiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice, şi a
dreptului la liberă exprimare, prevăzut de art. 28 din Constituţia României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice.

Acţiunea a fost întemeiată pe art. 3 lit. g, art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, ale Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 *privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii,* aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 şi art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile art. 194 al Codului de Procedură Civilă.

Deşi legal citat, *pârâtul nu a formulat întâmpinare.*

Analizând actele şi lucrările dosarului, Curtea reţine următoarele:

În fapt, pârâtul ocupă funcţia de membru al Consiliului Local Rovinari, judeţul Gorj.

Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborate cu cele ale art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile ori în funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)1.

Potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, prin colaborator al Securităţii se înţelege „*persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.* Persoana care a furnizat informaţii cuprinse în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securităţii, potrivit prezentei definiţii, iar actele şi documentele care consemnau aceste informaţii sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiţie, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor".

Aşadar, din interpretarea textului legal menţionat în precedent, respectiv prima teză a art.2 alin.1 lit.b) din OUG nr. 24/2008, rezultă că o constatare a calităţii de colaborator al Securităţii este subsumată întrunirii cumulative a trei condiţii: (1) prima condiţie este aceea ca această persoană să fi furnizat informaţii, (2) a doua condiţie vizează conţinutul informaţiei furnizate, în sensul că prin aceste informaţii se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, (3) iar a treia condiţie se referă la efectele furnizării informaţiilor, în sensul că au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Faţă de materialul probator administrat de partea reclamantă, reiese că prima condiţie, astfel cum a fost menţionată mai sus, este îndeplinită, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate pârâtul furnizând informaţii sub forma unor note scrise privitoare la ***intenţia unor persoane de a se stabili în străinătate***.

Astfel, după cum rezultă din declarația olografă, semnată, dată în prezența locotenentului ...., IJ Dolj, Serv 1 la data de 01.12.1981, aflată la fila 63 de la dosarul cauzei, pârâtul a furnizat organelor de Securitate următoarele informații: „Sursa informează că la sfârşitul anului 1981 când a sosit în R.S.R., R. M. a avut o întâlnire neaşteptată cu A. S. din Zimbabwe care a afirmat <La orele 17.00 trebuie să merg la Bucureşti pentru că am fost chemat de şeful nostru, dar vreau să mă îmbrac în haine proaste pentru a vedea şi el care este traiul din R.S.R.> /.../."

De asemenea, din cuprinsul declarației date în aceleaşi condiții la data de 13.01.1982 (fila 62 de la dosarul cauzei) au rezultat aspecte referitoare la decizia numitei .... de a adopta religia adventistă „de ziua 7,,.

Sub aspectul celorlalte două cerințe, în raport de conținutul înscrisurilor susmenționate, Curtea reține, în primul rând că, prin informațiile furnizate, pârâtul a denunțat atitudini ce puteau fi considerate în mod rezonabil potrivnice regimului totalitar comunist.

Astfel, în perioada comunistă comentariile negative referitoare la condițiile de trai, respectiv desfăşurarea de activități religioase ***erau considerate atitudini potrivnice regimului comunist. În acest sens, sunt notorii politicile duse de regimul totalitar referitoare pe de-o parte la promovarea ideii că în statul comunist toate persoanele aveau un nivel ridicat de trai grație partidului și conducătorului, iar pe de alta la educarea științifică și suprimarea sentimentului religios.***

Pe cale de consecință, furnizarea unor informații de această natură, se referă la activități îndreptate împotriva regimului comunist.

De altfel, din chiar cuprinsul celor două note antereferite, se observă că acestea au condus la adoptarea unor măsuri de către organul de securitate. Astfel, în baza primei note, s-a dispus informarea conducerii universității pentru chemarea studentului şi influențarea „pozitivă,, a acestuia, iar în baza celei de-a doua note, i-a fost solicitat sursei să desfăşoare noi activități intruzive, prin care să stabilească dacă respectiva persoană derula activități de prozelitism.

În cel de-al doilea rând, Curtea observă că interpretările gramaticală, logico - sistematică şi teleologică ale prevederilor legale anterior indicate, conduc la concluzia că nu este necesar, pentru ca o persoană să fie încadrată în categoria colaboratorilor poliției politice, ca ***activitatea*** acesteia să fie adus efectiv atingere drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului, fiind suficient ca ea ***să fi fost îndreptată împotriva acestor drepturi și libertăți și să fi fost aptă să le aducă atingere.***

Or, astfel după cum s-a reținut mai sus, ***informațiile furnizate au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, respectiv a drepturilor la viață privată și la liberă exprimare prevăzute de art. 17 și 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.***

Cât despre ***eventuale cauze exoneratoare***, Curtea reține că acestea se limitează la situațiile strict prevăzute de teza a II-a şi a III-a ale art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008. Potrivit acestor prevederi se observă că *„Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe,,*. Or, informațiile susmenționate furnizate de pârât în calitate de sursă, cu numele conspirativ „Gelu,, exced cerințelor restrictive antereferite.

Fată de cele de mai sus, în lumina considerentelor expuse mai sus, întrunirea ipotezei normei legale cuprinsă în art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securității, instanța – în temeiul art. 11 din acelaşi act

normativ – va admite prezenta acţiune şi va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE

Admite acţiunea formulată de reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, CIF 12932750, în contradictoriu pârâtul Golu Tiberiu, domiciliat în Rovinari, ... , jud. Gorj.

Constată calitatea de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare, cererea pentru exercitarea căii de atac urmând a se depune la Curtea de Apel Bucureşti-Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal.

Pronunţată în şedinţă publică azi, 27.06.2017.

Preşedinte  Grefier

Red. M.A.T. 4 ex. 16.08.2017

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. adm.
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 2990/2/2017
se legalizează de noi.



S-a anulat chitanţa/taxele de vărsământ Nr. ..../
.... în suma de .... lei



11.09.2017